

Persbericht

Bij de CAVP werd in april 2007 een klacht ingediend door een firma die een product voert dat dient ter immunisatie van biggen met als doel vermindering van longlesies bij vleesvarkens, veroorzaakt door infectie met *Mycoplasma hyopneumoniae*. De klacht richtte zich tegen een door een leverancier van een concurrerend product gebruikte advertentie.

In de advertentie wordt de volgende tekst gebruikt: *'Mycoplasma? Product X: maximale zekerheid!'*, met daarnaast geplaatst een foto van de flacon van het middel X met op het etiket, met bullets onder elkaar weergegeven, de volgende tekst: *'de vroegste bescherming, de langste bescherming, bescherming van geboorte tot slacht'*.

De klager stelt dat de advertentie van beklagde voor X feitelijke onjuistheden bevat, omdat het bescherming bieden door een vaccin 'van geboorte tot slacht' technisch gezien niet mogelijk is. De claim is daarom wetenschappelijk incorrect. Klager stelt tevens dat de tekst van de advertentie strijdig is met de tekst van de voor product X toegekende registratie. Hierdoor, zo stelt klager, wordt de eindgebruiker aangezet tot onjuist (overmatig) gebruik van het vaccin in de zin van een te vroege toepassing, hetgeen onnodig dierenleed tot gevolg heeft. De conclusie van klager luidt dan ook dat de claims van beklagde een verkeerd beeld geven van de werkzaamheid en toepasbaarheid van middel X. Volgens klager is dat misleidend en bovendien wordt hiermee buiten de geregistreerde indicatie getreden. Klager stelt economische schade te lijden als gevolg van de misleidende advertentie van beklagde. Klager eist daarom dat de distributie van de gewraakte advertentie direct stop wordt gezet of dat anders in ieder geval de gewraakte claim dusdanig wordt aangepast dat deze niet langer strijdig is met de Code.

In verweer stelt de aangeklaagde partij allereerst dat de tekst van de advertentie een reclameslogan is en geen claim. De tekst beoogt aan te geven dat biggen, door vaccinatie met het middel X, vanaf jonge leeftijd tot aan de slacht beschermd zijn tegen de negatieve gevolgen van een infectie. Van misleiding van de doelgroep is, zo stelt beklagde, temeer geen sprake nu bij de advertentie ook de noodzakelijke bijsluiterinformatie wordt vermeld en in de registratiebeschikking tevens staat vermeld dat vaccinatie vanaf de eerste levensweek mogelijk is. Beklagde stelt voorts dat de klacht over het veroorzaken van onnodig dierenleed door de vaccinatie in de eerste levensweek, buiten beschouwing dient te worden gelaten omdat deze buiten het toepassingsbereik van de Code valt. Tot slot stelt beklagde dat het feit dat klager economische hinder ondervindt door de succesvolle reclame-uiting van klager, geen argument kan zijn om haar advertentie als misleidend te kwalificeren.

Conclusies:

Allereerst constateert de CAVP dat de tekst van de reclame-uiting van beklagde feitelijk onjuist is. Met het middel vaccineren vanaf de eerste levensweek is wel mogelijk, maar aangezien immuniteit eerst na 2 weken na vaccinatie intreedt, zijn de biggen niet vanaf de geboorte reeds beschermd.

De CAVP is van oordeel dat, indien het voor het publiek tot wie de advertentie is gericht duidelijk is dat het om een aanprijzing gaat en niet om een wetenschappelijke claim met betrekking tot de eigenschappen van het product, een tekst die feitelijk onjuist is in het kader van reclame onder omstandigheden niet als misleidend hoeft te worden gekwalificeerd en

derhalve aanvaardbaar kan zijn. Bij het in aanmerking komende publiek is algemeen bekend dat een vaccin tegen Mycoplasma hyopneumoniae volgens de huidige stand van de wetenschap niet vanaf de geboorte haar werking kan hebben, zodat het naar het oordeel van de CAVP in beginsel duidelijk is dat beklagde met de tekst 'bescherming van geboorte tot slacht' in het kader van reclame de werking van het vaccin ietwat gunstiger voorstelt dan hij in werkelijkheid is. Echter, naar het oordeel van de CAVP wordt aan de duidelijkheid ten aanzien van het karakter van de tekst van de advertentie van beklagde afbreuk gedaan door de context waarin zij is geplaatst. Door de weergave van een foto van de flacon in de advertentie met op het etiket van de flacon een deel van de aanprijzende tekst ('de vroegste bescherming, de langste bescherming, bescherming van geboorte tot slacht'), wordt ten onrechte de suggestie gewekt dat dit de originele tekst van het etiket betreft. De CAVP is voorts van oordeel dat bij het publiek tot wie de advertentie is gericht algemeen bekend is dat de informatie die op een etiket van een geneesmiddel staat, informatie is die door de overheid is goedgekeurd en wetenschappelijk correct is. Door de advertentie derhalve als voormeld op te maken wordt ten onrechte de suggestie gewekt dat de reclame-slogans op het etiket van de flacon, door de overheid goedgekeurde wetenschappelijke en geregistreerde claims zijn. Dat in de advertentie een deel van de bijsluitertekst is opgenomen – onderaan de advertentie in klein lettertype – waarin meer specifieke informatie over het middel is te vinden, maakt dit niet anders, nu deze tekst in de reclame-uiting van ondergeschikt belang is. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de advertentie, zoals deze nu qua opmaak, presentatie en inhoud wordt gebruikt, misleidend is. De klacht van klager is in zoverre gegrond.

De klacht dat de reclame-uiting van beklagde zou aanzetten tot een onjuist gebruik met als gevolg onnodig dierenleed, valt buiten het toepassingsbereik van de Code. De CAVP acht zich in zoverre dan ook onbevoegd over de klacht te oordelen.

De CAVP veroordeelt de aangeklaagde partij om met onmiddellijke ingang de advertentie dusdanig aan te passen dat deze niet langer in strijd is met de Code voor Aanprijzing van Veterinaire Producten; veroordeelt beide partijen als gedeeltelijk in het gelijk gestelde partijen in 50% van de procedurekosten en wijst af het meer of anders gevorderde.

Voor meer informatie kunt u terecht bij:

CAVP

Postbus 451

2800 AL Gouda

0182-750300

ahoppenbrouwers@hanzeweg.nl

U kunt vragen naar Anne-Marie Hoppenbrouwers