

## **COMMISSIE AANPRIJZING VETERINAIRE PRODUCTEN**

waarin vertegenwoordigd FIDIN en KNMvD

Secretariaat:  
Hanzeweg 14  
2803 MC Gouda  
Postbus 451, 2800 AL Gouda

---

### **JAARVERSLAG 2007**

#### **Samenstelling van de Commissie 2007**

- Mr. J.F. Haeck, onafhankelijk voorzitter
- Prof. Dr. J. Fink Gremmels, lid, afgevaardigde KNMvD
- Ir. H. van Tarrij, lid, afgevaardigde FIDIN
- Mr. A.P. Ploeger, onafhankelijk plaatsvervangend voorzitter
- Drs. S.J. Mesu, plaatsvervangend lid, afgevaardigde KNMvD
- Drs. R. Schippers, plaatsvervangend lid, afgevaardigde FIDIN

Secretaris: mr A.M. Hoppenbrouwers  
Extern juridisch adviseur: mr F. Schutte, Brabers & Partners

#### **Zittingen en besprekingen**

De Commissie kwam in 2007 eenmaal bijeen voor de behandeling van een klacht. De evaluatie over 2006 en de daar opvolgende bespreking met de besturen van FIDIN en KNMvD werd op 10 januari 2007 gehouden.

#### **Behandeling van klachten**

Bij de CAVP werd in april 2007 een klacht ingediend door een onderneming die een product voerde dat diende ter immunisatie van biggen met als doel vermindering van longlesies bij vleesvarkens, veroorzaakt door infectie met *Mycoplasma hyopneumoniae*. De klacht richtte zich tegen een door een leverancier van een concurrerend product gebruikte advertentie. In de advertentie werd de volgende tekst gebruikt: *'Mycoplasma? Product X: maximale zekerheid!'*, met daarnaast geplaatst een foto van de flacon van het middel X met op het etiket, met bullets onder elkaar weergegeven, de volgende tekst: *'de vroegste bescherming, de langste bescherming, bescherming van geboorte tot slacht'*.

De klager stelde dat de advertentie voor X feitelijke onjuistheden bevatte, omdat het bescherming bieden door een vaccin 'van geboorte tot slacht' technisch gezien niet mogelijk is. De claim was daarom volgens klager wetenschappelijk incorrect. Klager stelde tevens dat de tekst van de advertentie strijdig was met de tekst van de voor product X toegekende registratie. Hierdoor, zo stelde klager, werd de eindgebruiker aangezet tot onjuist (overmatig) gebruik van het vaccin in de zin van een te vroege toepassing, hetgeen onnodig dierenleed tot gevolg had. De conclusie van klager luidde dan ook dat de claims van beklagde een verkeerd beeld gaven van de werkzaamheid en toepasbaarheid van middel X. Volgens klager was dat misleidend en bovendien werd hiermee buiten de geregistreerde indicatie getreden.

In verweer stelde de aangeklaagde partij allereerst dat de tekst van de advertentie een reclameslogan was en geen claim. De tekst beoogde aan te geven dat biggen, door vaccinatie met het middel X, vanaf jonge leeftijd tot aan de slacht beschermd zijn tegen de negatieve gevolgen van een infectie. Van misleiding van de doelgroep was, zo stelde beklagde, temeer geen sprake nu bij de advertentie ook de noodzakelijke bijsluiterinformatie werd vermeld en in de registratiebeschikking tevens stond vermeld dat vaccinatie vanaf de eerste levensweek mogelijk is. Beklaagde stelde voorts dat de klacht over het veroorzaken van onnodig dierenleed door de vaccinatie in de eerste levensweek, buiten beschouwing diende te worden gelaten omdat deze buiten het toepassingsbereik van de Code viel. Tot slot stelde beklagde dat het feit dat klager economische hinder ondervond door de succesvolle reclame-uiting van klager, geen argument kon zijn om haar advertentie als misleidend te kwalificeren.

De CAVP constateerde allereerst dat de tekst van de reclame-uiting van beklagde feitelijk onjuist was. Met het middel vaccineren vanaf de eerste levensweek was wel mogelijk, maar aangezien immuniteit eerst na 2 weken na vaccinatie intrad, waren de biggen niet vanaf de geboorte reeds beschermd. De CAVP oordeelde dat, indien het voor het publiek tot wie de advertentie was gericht duidelijk was dat het om een aanprijzing gaat en niet om een wetenschappelijke claim met betrekking tot de eigenschappen van het product, een tekst die feitelijk onjuist is in het kader van reclame onder omstandigheden niet als misleidend behoefde te worden gekwalificeerd en derhalve aanvaardbaar kan zijn. Bij het in aanmerking komende publiek was algemeen bekend dat een vaccin tegen *Mycoplasma hyopneumoniae* volgens de huidige stand van de wetenschap niet vanaf de geboorte haar werking kan hebben, zodat het naar het oordeel van de CAVP in beginsel duidelijk was dat beklagde met de tekst 'bescherming van geboorte tot slacht' in het kader van reclame de werking van het vaccin ietwat gunstiger voorstelde dan hij in werkelijkheid was. Echter, naar het oordeel van de CAVP werd aan de duidelijkheid ten aanzien van het karakter van de tekst van de advertentie van beklagde afbreuk gedaan door de context waarin zij was geplaatst. Door de weergave van een foto van de flacon in de advertentie met op het etiket van de flacon een deel van de aanprijzende tekst ('de vroegste bescherming, de langste bescherming, bescherming van geboorte tot slacht'), werd ten onrechte de suggestie gewekt dat dit de originele tekst van het etiket betrof. De CAVP was voorts van oordeel dat bij het publiek tot wie de advertentie was gericht algemeen bekend was dat de informatie die op een etiket van een geneesmiddel staat, informatie is die door de overheid is goedgekeurd en wetenschappelijk correct is. Door de advertentie derhalve als voormeld op te maken werd ten onrechte de suggestie gewekt dat de reclame-slogans op het etiket van de flacon, door de overheid goedgekeurde wetenschappelijke en geregistreerde claims waren. Dat in de advertentie een deel van de bijsluitertekst was opgenomen – onderaan de advertentie in klein lettertype – waarin meer specifieke informatie over het middel was te vinden, maakte dit volgens de CAVP niet anders, nu deze tekst in de reclame-uiting van ondergeschikt belang was. Het voorgaande leidde tot de conclusie dat de advertentie, zoals deze qua opmaak, presentatie en inhoud werd gebruikt, misleidend was. De klacht van klager werd in zoverre gegrond verklaard. De CAVP veroordeelde de aangeklaagde partij om met onmiddellijke ingang de advertentie dusdanig aan te passen dat deze niet langer in strijd is met de Code voor Aanprijzing van Veterinaire Producten en veroordeelde beide partijen als gedeeltelijk in het gelijk gestelde partijen in 50% van de procedurekosten.

.....  
O-O-O-O-O-O

Informatie over de CAVP is te vinden in het Diergeneeskundig jaarboek van de KNMvD en op de internet site van de FIDIN: <a href="http://www.fidin.nl">www.fidin.nl</a>
--